La estafa del electrón.

Crítica a la física cuántica y teoría de cuerdas.

Al electrón, una partícula fundamental cuántica del modelo estándar de la física cuántica, se le atribuye la carga del electronvoltio ; esta carga está en relación al voltaje pero también al amperaje por ser una cantidad de electrones... y probablemente ese sea el mayor fallo.

Por otra parte al protón se le atribuye la misma carga eléctrica pero inversa ,(siendo según ellos una partícula compuesta por tres quarks) . Sin embargo las cargas dependen del medio con el que se las compare.

La masa del protón es además capaz de generar la energía de la carga eléctrica atribuida al electrón y también al protón.

Ionizando protio (hidrógeno) te quedarías sólo con el protón; pero:

has eliminado el supuesto electrón y el ión debería tener carga positiva; pero no sucede así en la escala de electronegatividad de Pauling, habiendo incluso otros elementos que dan iones de menor carga negativa (cargas menores que la de la partícula cuántica indivisible responsable de la electricidad: el electrón).

Si se le sustrae el electrón al átomo de hidrógeno, el protón que queda (el hidrógeno es un electrón y un protón) debería tener carga positiva (pero el hidrógeno sin el electrón tiene carga negativa después de ionizarse).

Justifican esto con que a veces el protón puede tener dos electrones, es decir: una carga positiva que atrae a dos negativas...

La teoría de cuerdas no es mejor; pues justifica los fenómenos en los que se aprecia que son ondas con cuerdas en las que existen las partículas subatómicas de la física cuántica.

Es mucho más fácil eliminar las partículas y tratar todo como ondas; hacer cálculos relativos, sabiendo lo que verdaderamente hay: ondas y energía.

También implica que las supuestas partículas subatómicas podrían existir solas en un universo vacío donde solo hubiera una partícula; por ejemplo un universo con un único electrón... (no se podría medir ni espacio, ni tiempo, ni comparar la energía: pues habría una partícula cuántica sólo).

Curíosamente átomo significa sin partes, un concepto filosófico sobre la materia, de los antiguos griegos, según el cual: dividiendo una sustancia llegaría un punto en que la sustancia dejaría de ser esa sustancia si se divide aún más. Es una idea interesante que se aplicaría a compuestos moleculares primero y finalmente a los actuales átomos...
Curiosamente se dividan o no los actuales átomos; el concepto es correcto mucho tiempo después.(pues el átomo dejaría de ser ese elemento)

No nos debe de extrañar que siga en vigor pues la filosofía es; después de todo: la madre de las ciencias.

Significado de cuántico.

Que puede ser contado en unidades enteras no fraccionarias; por ejemplo podrías tener un número como pi y contar en múltiplos enteros de pi, o bits y contar de unidad en unidad (que sería lo mismo).

Los ordenadores cuánticos, sin embargo; usan los “cubits” que representan estados superpuestos cuánticos, es decir; porcentajes o números fraccionarios e irracionales (pudiendo tener infinitos decimales).

Sea como sea que se usen estos cubits; no son información cuántica, de hecho; son más pronto analógicos.

Las partículas subatómicas de la física cuántica deberían poder existir por sí mismas por el hecho de ser partículas; pero no parece que sea este el caso; sólo se han observado en los aceleradores de hadrones (máquinas inmensas de decenas de kilómetros), que con muchísima energía desintegran átomos produciendo un chispazo en el que los sensores identifican, mediante software, partículas subatómicas más pequeñas que el propio átomo.

Estas partículas subatómicas se observan en un chispazo de menos de una milésima de segundo y luego desaparecen...

Pero para esto hace falta un acelerador de hadrones como el del CERN; lo cual parece indicar cierto monopolio de la ciencia.

A día de hoy no se ha podido sacar una foto de un átomo en condiciones, y como los electrones eran muy “escurridizos” se inventaron "la indeterminación".

Lo que se puede observar en las fotos de átomos no se parece a aquella idea inicial de Bohr en 1913 donde los electrones orbitaban igual que planetas alrededor de su estrella; sino a ondulaciones y distorsiones parecidas a patrones de Chladni u ondas de Faraday.

Nunca se revisa este modelo sino que se le añaden parches y explicaciones de las explicaciones.

Revisando la idea del electrón se puede ver que solo es energía igual que la masa del protón.

¿Existen? Pues no pasa nada si no existen y se opera tranquilamente sin esas ideas erróneas incluso mejor con las mediciones actuales.

A día de hoy las investigaciones en el CERN se centran en descubrir las partículas que se han imaginado; partículas tales como los neutrinos que no interactúan con nada… (tal vez luz infrarroja de muy baja frecuencia??)

El término de cuántico últimamente se utiliza adherido a espiritualidad newage o teorías fantásticas, pero en realidad implica:

- División y dualidad.
- Escasez energética (en un universo constituido al 100% por energía, de la cual observamos una cantidad infinitesimalmente pequeña).

- Es una idea que sustenta el monopolio energético.
- También al diferenciar entre ondas y partículas implica aislamiento y separación, pero sin embargo todo está conectado.

En contra del electrón.

En contra del electrón (y las demás particulas cuánticas subatómicas del modelo estándar de la física cuántica, pues sin electrón no se sostiene):

1. No se sabe dónde está ni mucho acerca de él.
2. Se inventó en una época en la que parecía tener sentido afirmar que el átomo fuera como los planetas;(como es arriba es abajo). Pero además tampoco había medios para poder observar un átomo (a día de hoy es muy difícil). Lo que se ha conseguido atisvar es una ondulación y formas similares que se repiten; pero esto es más parecido a los patrones de Chladni o las ondas de Faraday.
3. Electrones y protones se deberían compensar en un átomo estable ; tendría que haber el mismo número y como no es así debe de haber algo nuevo... por ejemplo neutrones?; y así se calculan hasta completar la masa del átomo. Es un caso análogo al de la energía oscura y la matéria oscura.
4. Siendo el electrón de carga negativa sale del polo positivo y viaja hasta el negativo… (no se tendría que repeler?)
5. Los rayos en las tormentas tienen carga positiva respecto a la carga del suelo que sería negativa como se puede observar en las tomas a tierra de redes eléctricas... Sin embargo la energía eléctrica la darían electrones de carga absoluta, cuántica y negativa según ellos.
6. Siendo el electrón una partícula cuántica; hay cosas menos negativas que el hidrógeno ionizado negativamente (que tiene la carga de un electrón pese a ser un protón). Cuántico implica sumar unidades enteras, ya sea de uno en uno o de pi en pi, no pi partido 3.
7. Mi aporte: la masa del protón es la misma cantidad de energía que energía eléctrica se le atribuye a la carga del electrón (y el protón); pero el electrón es una partícula fundamental cuántica y el protón está compuesto de 3 partículas cuánticas o quarks. Calculado además sin contar con la carga positiva del protón ni su equivalencia con la carga del electrón.
8. El hidrógeno ionizado pierde un electrón al ionizarse; se queda solo el protón, pero: el átomo adquiere carga negativa? Solo queda el protón...
9. Hace falta una máquina de 27 kilómetros (acelerador de hadrones) para ver las partículas cuánticas (como el que tienen en el CERN); lo cual implica cierto monopolio de la verdad, incluso quieren hacer uno aún más grande...

10. Se supone que desintegra un átomo; gracias a lo cual pueden determinar las partículas cuánticas del modelo estándar en base a chispazos de energía, estos chispazos son recogidos en sensores y procesados por ordenadores; chispazos que duran sobre una milésima de segundo…
11. Estos átomos se desintegran; pues son golpeados por un protón o núcleo de átomo (radiación), lo cual implica cierta aceptación de e=mC^2 es decir la materia es energía.(últimamente parece que se olvidan).
12. La energía eléctrica no viaja por los cables sino en el campo magnético (los cables se fundirían en muchos casos si no fuese así). Esto es un hecho bastante aceptado desde hace más de 100 años por ingenieros.
13. Las partículas y algunas constantes sólo sirven para calcular otras partículas o convertir unidades… si ignoras lo de las partículas: todo es energía y frecuencia como ya decía Tesla, y ves que lo que estás calculando; son unidades del sistema métrico combinadas, y que al final están en relación unas con otras.

La energía de fusión y el sol.

El sol, un reactor de fusión según la física cuántica, debería obtener la energía que emite de alguna parte; porque si unes átomos (fusión) no es lo mismo que si los desintegras (aniquilación materia-antimateria) o se fisionan por su propia radiación (fisión); de hecho indican que se pierde algo de masa en forma de energía (en la fusión).

Todo lo que existe es energía (e=mCˆ2) y que la energía "ni se crea ni se destruye" es una máxima que se cumple siempre según la física más asentada.

Pero:

¿Cuánta masa pierde el sol en energía por segundo?

Aparte del viento solar, tormentas solares, fotones, etc. (pues todo es energía)

La tierra es muy pequeña en comparación al sol y nos llega bastante energía pese a la distancia (la luna está a algo más de un segundo a la velocidad de la luz; mientras que el sol está a ocho minutos: aproximadamente 480 veces esa distancia).

El sol al irradiar en 360 grados su energía, la mayor parte de esta energía se pierde en el espacio; llegándonos una porción muy reducida, además afirman que el sol tiene 4500000000 años.

Si tomas como radio la distancia al sol 480 segundos * 299792458 metros que recorre la luz en un segundo; se podría comparar con la mitad de la superficie de la tierra que recive esa energía para ver cuánta de esta se disipó.

Sería mucha energía perdida seguro, incluso tendría que haber afectado a las órbitas de los planetas, al disminuir la masa del sol.

Tomando la fórmula de la superficie de una esfera: superficie = 4 * pi * radio^2

Calcularíamos la superficie en la que se ha repartido esa energía al llegar a las inmediaciones de la tierra 8 minutos después.

8 minutos por 60 segundos = 480 segundos

4 * pi * (480 * C(velocidad de la luz en el vacío))^2

4 * 3,14 * 2,0707e+22 = 2,6 * 10^23 metros cuadrados (260000000000000000000000)

la superficie de la tierra son *"510,1 millones km² "* dividimos por dos (calculamos la mitad expuesta) y pasamos a metros cuadrados (un millón de metros cuadrados es un kilómetro cuadrado)

255050000 * 1000000 = 255050000000000 metros cuadrados aproximadamente de superficie de la tierra expuesta al sol.

la proporción es:

(255050000000000 / 260000000000000000000000) * 100 (pues quiero ver el porcentaje que llega).

= **0,000000000098 %**

Ese sería el porcentaje de energía que llega a la tierra del total de la energía que emite el sol, pero es una aproximación orientativa para ponernos en situación y ver las cosas en perspectiva; pues influyen muchos factores y la magnetopausa de la tierra desvía y deflecta el viento solar que de otro modo barrería la atmósfera terrestre; ese viento sale del sol y es energía también; como todo.

En las publicaciones acerca de los reactores de fusión, los partidarios de esta fuente de energía renovable, afirman poder conseguir energía limpia; más de la que introducen. Para conseguir la fusión habría que ejercer una fuerza similar a la que ejercería el sol sobre los átomos de hidrógeno con su gravedad , habría que incluir la energía utilizada (y coste) para refinar deuterio o tritio y obtener un excedente de energía que justifique el gasto. Afirman superar decenas de veces la energía de la superficie del sol, lo que es bastante sorprendente; por una parte llevan más de 40 años intentándolo y por otra el tritio es radiactivo. A principios de año afirmaron obtener por fin más energía de la que introducen; pero esto sería solo posible si con el tritio crean isótopos radioactivos de helio que decaen rápido; luégo sería energía de fisión, y es más fácil que al irradiar tritio, que es radioactivo, haya algo de reacción en cadena.

Según la física cuántica; la fusión genera energía sin pérdida de energía (sin perder masa pues es fusión) introduciendo mucha energía externa para lograr la unión de dos átomos. Su explicación inicial se resume en que al romper la enorme resistencia a unirse de los átomos (como según ellos haría el sol con su gravedad) se libera mucha energía…

Esto parece una violación de un pilar fundamental de la física, la ley de conservación “la energía ni se crea ni se destruye” esa energía tendría que estar en el átomo en forma de masa, calor, campo magnético… no parece una explicación válida y quieren construir reactores “de fusión” en torno a ella.

Motivos que me han llevado a hacer una teoría del todo llamada "física no dual", los siguientes puntos están basados en ella.

Más que teorizar y buscar pruebas de las teorías, estas tendrían que estar basadas en fenómenos estudiados y salidas de explicaciones a estos fenómenos.

En un universo que es energía, estando esta por todas partes y en todo; parece un método muy ineficiente construir reactores de fusión para obtener energía (los reactores aún no funcionan y sólo son experimentos muy caros) , pues habría que incluir el gasto de destilar y obtener tritio, isótopo del hidrógeno (radiactivo por cierto); y tal vez esto explique algún resultado esperanzador de estos reactores; pues si irrádias contra algo que ya es radioactivo por sí, tienes cierta retroalimentación; pero es fisión o reacción en cadena y no fusión.

El supuesto “reactor de fusión” sería pues un reactor de reacción en cadena controlada sostenida o una excusa para investigar más armas atómicas (como la bomba de hidrógeno), sería capaz de generar mucha energía rápido, pero no algo que se pueda sostener durante un período prolongado como la energía solar, eólica,hidráulica,etc…

No sería pues útil para usos civiles, ni combatir el cambio climático etc..

Tal vez como fuente de energía sea más apropiada para armas láser navales, pero tanto tiempo desarrollándo-la, la convierte en un despilfarro, y si es para usos militares: una estupidez…

El Planck y las partículas cuánticas

Si te desplazas a cierta velocidad, la luz que se dirige hacia tí, viajando en el mismo sentido que tú; perdería frecuencia.

En la fórmula que relaciona la energía con la frecuencia le la luz para un fotón:

$$e=hf$$

Se puede ver claramente que habría fotones con frecuencía menor a1 Hz; es decir energía menor que un Planck (h).

El planck es una constante del mínimo en energía, en tiempo, espacio... ; de el dependen las partículas cuánticas por ser unidades mínimas indivisibles.

La electricidad.

(Sacado de la teoría de la física no dual)

La energía de la electricidad son iones que se desintegran en fugas del circuito.

Es uno de los postulados que habría que comprobar, pues; una conclusión es que el sol absorbe los iones con el campo magnético igual que los planetas; luégo el campo magnético está lleno de energía o iones moviéndose a la velocidad de la luz, siendo este el origen de la energía en la corriente eléctrica.

En la corriente continua (que es fácil de explicar), la batería que genera la electricidad tiene iones que se transportan de un lado a otro de la batería.

Si los polos del circuito estuvieran unidos por un superconductor (cero resistencia al paso de la electricidad), daría igual la forma o longitud del cable; pues las cargas pasarían de un lado a otro de la batería, ignorándolo por un “agujero de gusano”.

La energía y las propiedades que adquieren los componentes electrónicos se deben a fugas en este agujero de gusano por el que los iones viajan a la velocidad de la luz.

Se desintegran en dichas fugas que serían los componentes del circuito; bombillas, resistencias, transistores, etc.

Este "agujero de gusano" (que tendría dos polos magnéticos) conectaría dos zonas del espacio con diferente potencial y saltando donde hay fugas o resistencias; aunque sólo es una forma de verlo.

Los campos magnéticos estarían compuestos por agujeros de gusano.

Sería como entrar en un agujero negro por un polo y salir por el otro.

Más adelante lo explico completo; que todo es luz.

Para visualizar las líneas magnéticas de un imán se coloca este debajo de un papel y se depositan encima del papel polvo de metal o virutas, adoptando las virutas un dibujo que muestra líneas del campo magnético; podría ser producido por esto.

Si el ion más básico es el de hidrógeno (vendría a ser un protón) la energía de la electricidad serían múltiplos de su energía según la famosa fórmula de $e=mC^2$ que calcula la energía total contenida en la masa.

Protón y electrón tienen misma carga eléctrica sin embargo sus masas son muy diferentes; siendo la masa del protón casi 2000 veces la masa del electrón.

La masa del protón genera la misma energía que la carga que tiene el electrón.

La física cuántica afirma que: protón y electrón son dos cosas diferentes, que el protón está formado por 3 cuarks y que el electrón es una partícula fundamental indivisible.

Todo lo que existe es energía (e=mC^2) y esta "ni se crea ni se destruye" (esto se cumple siempre).

Así que con las mediciones existentes y aceptadas a día de hoy haré un experimento matemático: calcular la energía de la masa de un protón (e=mC^2) para convertirla en electricidad (joules= vatio × segundo) y ver su equivalencia con el electrón.

¿Puede generar un protón por su masa más electrones con más carga que la del mismo protón?

Esto no tendría mucho sentido, pues: tienen la misma carga.

Demostración.

H (hidrógeno) Con una masa atómica de 1,00797 u (gramos/mol o uma); tabla periódica

La proporción entre la masa de un protón y la de un electrón es aproximadamente de 1836 a 1.

H^+ (ion) masa 1.00794 (del protio; hidrogeno-1) es un protón.

Calculamos la energía en la masa de un mol de protones con la fórmula $e=mC^2$

0,00100794 kg × 2997924582 m / s = 90.589.129.485.599

Culombio o Coulomb:

"Se define como la cantidad de carga transportada en un segundo por una corriente eléctrica de un amperio de intensidad."

1C = 1A × s

1C = 6,2401509 × 10^{18} (e-) (número de electrones por culombio)

W = V × A (vatio = voltios multiplicado por amperios)

1J = 1W / s (julios equivale a un vatio en un segundo)

usaré 1 segundo.

90.589.129.485.599 W (equivale a J) = 1V × A

A = 90.589.129.485.599

"En el Sistema Internacional de Unidades la unidad de carga eléctrica se denomina culombio o coulomb (símbolo C). Se define como la cantidad de carga que pasa por la sección transversal de un conductor eléctrico en un segundo, cuando la corriente eléctrica es de un amperio. Desde la 26ª Conferencia General de Pesas y Medidas en el Sistema Internacional de Unidades la carga elemental se define como 1,602 176 634 × 10^{-19} C, sin incertidumbre.2? Dado que la carga del electrón es de la misma magnitud que la del protón,

pero negativa, se necesitan 6.241 509 074 460 763 × 10^18 electrones para reunir un culombio de carga negativa."

Tenemos aquí en esta explicación que la carga del electrón es: 1,602 176 634 × 10^-19 C, sin incertidumbre; y que "se necesitan 6.241 509 074 460 763 × 10^18 electrones para reunir un culombio de carga negativa."

1 dividido el número de electrones en un culombio (6.241 509 074 460 763 × 10^18) es la carga fundamental de un electrón (1,602 176 634 × 10^-19 C "sin incertidumbre") en Amperios o Culombios.

90.589.129.485.599 A × 6,241509 ×10^18 (e-) =

5,654128 ×1032 (e-)

Esta cantidad de electrones (producida por la masa del mol de protones) debería ser capaz de producir los mismos julios.

tenemos la constante:

1 (J) Julios = 6,241509 × 10^18 (e-)

1 eV = 1,602176634 × 10^-19 J

5,654128 × 10^32 (e-) × 1,602176634 × 10^-19 J =

90.589.129.485.599 J que eran los julios que produjo la desintegración de un mol de protones o iones de hidrógeno. (Lógico pues estamos multiplicando y dividiendo por lo mismo).

Luego la energía fue siempre del protón.

¿Cuántos protones hay en un mol de protones? (ion protio)

Debería de haber exactamente el número de Avogadro.

“La constante de Avogadro es el factor de proporcionalidad entre el número de partículas o entidades elementales y la cantidad de sustancia. Al dividir la cantidad de entidades elementales, cualesquiera que sean, entre la constante de Avogadro se obtiene la cantidad de sustancia.”

(número átomos por mol de sustancia): 6,02214 × 10^23

90.589.129.485.599 (eran los J o A que generó 1 mol de iones de hidrógeno(protones))

Cada protón generó:

1,50426808 × 10^-10 J

Calculamos la energía generada por la masa de 1 protón en un “amperio de protones”.

W = V × A

1,504268 × 10^-10 W(J) × 6,241506 × 10^18 electrones en un culombio o amperio

= 938889824,692848 W(J) en un “amperio de protones”

Respecto del “amperio de protones” la carga del protón

A = 1,504268 × 10^-10 W / 938889824,692848 W(J)

= 1,602177 × 10^-19 A (son amperios pero es una coincidencia directa con los W o J por electrón) y tomando una diferencia de potencial de 1V para esa carga

1 W = 1 V × 1A

1,602177 × 10^-19 W(J) = 1V × 1A

Serían los julios o vatios producidos por la energía contenida en la masa de un protón.

Recordemos:

1 (J) Julios = 6.241506 × 10^18(eV) Electrón voltios (coincide con electrones por culombio)

1 eV = 1,602177 × 10^-19J (coincide con carga fundamental electrón)

Tenemos que la masa del protón ha generado:

1,602177 × 10^-19 W(J) para la masa de un protón.

El electrón-voltio (eV) es carga (A o C) pero también son cantidad de "electrones" e incluyen diferencia de potencial (V).

"El electron-voltio es una unidad de energía que representa la variación de energía que experimenta un electrón al moverse desde un punto de potencial Va hasta un punto de potencial Vb cuando la diferencia Vba = Vb-Va = 1 V, es decir, cuando la diferencia de potencial del campo eléctrico es de 1 voltio."

La relación entre la energía generada por la masa del protón (materia) y electrón: (e-)

Es la misma cantidad de energía y solo se puede explicar siendo la misma entidad.

Al protón a parte de masa se le atribuye carga eléctrica opuesta al electrón que no he usado en la demostración.

Al final las cargas son sólo diferencias de potencial y no cosas positivas o negativas; esto depende de con qué se están comparando ambas.

Hemos llegado a ese valor a partir de la masa del protón, lo cual es una relación inesperada y sorprendente.

En física cuántica; el electrón es una partícula fundamental responsable de la energía eléctrica (mínima carga eléctrica), mientras que el protón está compuesto por 3 quarks y posee casi 2000 veces la masa del electrón…

Todo indica que son la misma partícula (o más pronto que no eran una "partícula" en absoluto).

Actualmente se mantiene esta explicación sobre la electricidad:

“Los electrones de conducción en un alambre de cobre viajan a aproximadamente 10 ^ -9 c. Eso se trata de la velocidad de caminar para un humano. Tal vez más como un ‘ritmo de caracoles’. Sin embargo, esa no es la velocidad de la señal ni la velocidad de la energía del cable. La velocidad de la señal, generalmente casi la misma que la velocidad de la energía, está mucho más cerca de la velocidad de la luz en el vacío, c.“

“La energía que se produce durante el desplazamiento de los electrones a través del cable es la que genera la electricidad pero sorprendentemente la velocidad que adquieren dichos electrones en un cable de cobre como los que recorren nuestra casa es menor a 1 milímetro por segundo. Para establecer una comparativa, es menor que la velocidad a la que se desplaza un caracol.”

Se sabe que la energía eléctrica se desplaza a la velocidad de la luz alrededor de los cables del tendido eléctrico en el campo magnético que los rodea, como una onda guiada en los casos de las líneas de alta tensión.

De todas formas, igual un cable no aguanta ese ir y venir de electrones, especialmente en alta tensión… (no es como un grifo).

La velocidad es frecuencia.

Se considera que la velocidad de la luz es un límite absoluto; pero sin embargo fue medida en movimiento, tierra, sol, galaxia...

Está claro que las constantes máximas y mínimas dependen de nuestra velocidad pues todo es relativo.

La velocidad de la luz ademas varía según el medio siendo 299792458 la medida de su velocidad en el vacío.

Demostración.

Cálculo de energía cinética a partir de frecuencia y equivalencia de la masa en fotones.

sí nos movemos a 1 Hz de partida (299792458 m/s la velocidad de la luz C)

y algo se aleja de ti a 10000 metros por segundo

su frecuencia sería:

10000 m / 299792458 m longitud de onda mayor que la nuestra 299792458 m

0,00033356173417 Hz

si multiplicamos por h (Planck)

6,62607015*10^-34 Js

2.21020344997565*10^-37 su energía.

por partícula (fotón) pues he usado E=f*h

1 kg a la velocidad de la luz en energía $E=mC^2$:

es 299792458^2

8,98755178736818*10^16 Js

1 fotón a 1 Hz vale h (E=f*h)

6,62607015*10^-34 Js

en 8.98755178736818*10^16 Js hay

8.98755178736818*10^16 / 6,62607015*10^-34=

1.35639248965213*10^50 fotones por kilo

Ec=1/2 m(V^2) energía cinética.

Para 10000 por segundo

50000000 J julios para 1 kilogramo

la velocidad basándonos en la diferencia de frecuencia

2 * (((((10000 / 299792458) * 6,62607015*10^-34) * 1,35639248965213*10^50) +

(8,98755178736818*10^16))^(1 / 2) - 299792458)=

9999,91661048705

se va un poco por las constantes

la frecuencia 10000 / 299792458 resulta en Hz, pero lo puse así para que se entienda.

(2*((f*h*(fotones 1kg)+C^2)^(1/2)-C))

sería el doble de (la raíz cuadrada de (la energía de un kilo de fotones a determinada

frecuencia + la energía de un kilo de masa a la velocidad de la luz)

{eso daría su velocidad en comparación con la luz parada (nosotros)}

menos la velocidad de la luz{la nuestra})

(el por dos al principio es porque nosotros somos 1/2 Hz*)

luego sustituyendo la velocidad obtenida a partir de la frecuencia en

Ec=1/2 m(V^2) energía cinética.

Ec=1/2*(2*((f*h*(fotones 1kg)+C^2)^(1/2)-C))^2

=49999166.1083474 Julios. (Esperábamos 50000000 J calculados antes para un kilo a 10000 metros segundo)

no da exacto por las constantes...

Es muy fácil ver aquí como sacar $E=mC^2$

* si vamos a la velocidad de la luz C la velocidad de la luz para nosotros es 2*C es decir 2 Hz y nosotros tenemos una frecuencia de 1 Hz o 1/2 la velocidad de la luz basándonos en su frecuencia.

Doble rendija.

(el experimento de la doble rendija no justifica la física cuántica, sino que por el contrario la pone en evidencia).

La doble rendija son dos rendijas, generalmente verticales y en paralelo (||), por las que se hace pasar el haz de luz de un láser: Si el láser emite con suficiente potencia; la intensidad de energía saturará y desbordará a lo ancho y no en vertical por ser un láser.

La fase de la luz del láser puede ser anulada por ella misma; pues es una onda. Si la intensidad no es alta y la rendija es adecuada para esa intensidad; el láser pasará sin problemas dibujando sólamente dos rendijas y no un patrón de interferencia a lo ancho, esto no es prueba de la dualidad onda-partícula de la fisica cuántica; simplemente no satura al pasar por las rendijas con una intensidad adecuada.

(personalmente ya lo comprobé con un cutex, un láser , un potenciómetro, papel de aluminio y poco más...)

No hay fotones aquí; pues el fotón nunca existió (como particula cuántica); un Planck es la energía de un fotón a un hercio de acuerdo a la fórmula e=h*f.

El valor de la energía del fotón sería relativo a nuestra velocidad, también de el valor del segundo (que es subjetivo y arbitrario) , el del julio etc … su frecuencia también.

Descomposición de la luz.

Si para nosotros el paso del tiempo lo medimos por segundos, nuestro paso por el espacio-tiempo deberíamos medirlo en 299792458 metros por segundo, pues ambas cosas van unidas; eso sería nuestro segundo en el espacio-tiempo.

Para la luz que vemos que se aleja sería el doble, pero la veríamos alejarse a 299792458 m/s. (La ves y al siguiente segundo está a esa distancia).

Si nuestra frecuencia de tiempo era uno: C o 1 Hz o CPS ;La de la luz que se aleja, dentro de ella: un segundo por segundo también, pero para nosotros su frecuencia en el tiempo es 2 segundos por segundo nuestro; 2 Hz para nosotros y nosotros para ella 0 Hz.

No seríamos para nada visibles: ni luz tampoco.

Tomando el punto cero como ausencia de tiempo si la luz es 1Hz nosotros 0,5Hz etc

Frecuencias luz (nm nanómetros)

- La velocidad de la luz para la luz son dos segundos por segundo.
- Para la luz es un segundo por segundo.

Calcularemos que los hercios coinciden con el número de veces que la luz supera a la velocidad de la luz en el vacío (aunque para nosotros siempre será 299792458 m/s la veremos exceder esa velocidad en su frecuencia).

Para la luz verde de 550 nanómetros es:

1 nanómetro son 10^-9 metros.

C(velocidad de la luz) 299792458 metros por segundo.

Para 550 nm verde:

550 × 10^9 metros × 1 segundos

La velocidad en el tiempo de la luz es un segundo así que:

C = 299798458 m× 1s -> 1 Hz

Verde= 550×10^-9 m × 1s -> X Hz

El espacio-tiempo son: metros por segundo.

Pasamos el verde a unidades espacio temporales C (velocidad de la luz en el vacío, que es una constante para nosotros).

550×10^-9 m =0,00000055 m

¿Cuántas veces excede la velocidad de la luz?

Habría que dividir para ver las longitudes de onda. Y así vemos cuántas veces es mayor respecto a la velocidad constante para nosotros que es C.

299792458 / 0,00000055 = 545.077.196.363.636,3636 o 5,45 × 10^14 Hz (exactamente su frecuencia)

La aceleración.

Si la velocidad (metros*segundo) es frecuencia Hz como demostré anteriormente.

la aceleración (como la gravedad) es Hz * s(segundos) es decir (1/s)*s Hercios son s^-1

los segundos pues se anulan.

Luego todo es aceleración; pues moverse con velocidad constante no es moverse en el espacio-tiempo.

No es tan extraño, pues recordemos que el corrimiento al rojo de las galaxias lejanas (efecto doepler con luz) indica que aceleran lejos de nosotros.

Lo único constante en la realidad es el cambio y este se produce por aceleración en las dimensiones de la energía.

Gravitación universal.

$F=G*((m1*m2)/r^2)$

$G=6.672 \times 10^{-11}\ Nm^2/kg^2$

$G(Nm^2/kg^2) * (kg*kg/m^2)$

$G\ Nm^2/kg^2 * kg^2/m^2$

$F = N*m^2/m^2$

$F = N$

$F = (Constante) * a*kg^2/b*m^2$

Sistema Internacional de Unidades

1 Kp kilopondio(antigua unidad sistema técnico de unidades) son 9,81 (gravedad terrestre)

Newtons fuerza también conocido como Kilogramo-fuerza

una masa de 1 Kilogramo pesa pues 1 Kilopondio

o 1 Kilopondio es un Kilogramo sobre el que se ejerce una fuerza de 9,81 Newtons

sin la constante da (kilogramos-masa)^2/metros^2

convirtiendo a kilopondios (N*9.81 m/s^2(gravedad terrestre Gt))

analizando:

$Kp=F / Gt$

$F= G*((m1*m2)/r^2)$

$Kp=G*((m1*m2)/r^2)/ Gt$

$Kp=G[Nm^2]/[kg^2]*(a[kg]*b[kg]/d^2[m^2]) / (9.8 [m]/s^2)$

$Kp=G[N]*((a*b)/d^2) / (9.8 [m]/[s]^2)$

$Kp=G*([m]/[s]^2)*((a*b)/d^2) / (9.81 [m]*[s]^2)$

$Kp= G m/s^2*((a*b)/d^2) / 9.81 m/s^2$

$Kp= G *((a*b)/d^2) / 9.81$ el resultado son kilopondios claro

"Unidad de fuerza del Sistema Internacional, de símbolo N, que equivale a la fuerza que hay que aplicar a un cuerpo que tiene una masa de 1 kilogramo para comunicarle una aceleración de 1 m por segundo cuadrado.

Origen

Del apellido de Isaac Newton, físico y matemático inglés (1642-1727)."

La constante de gravitación universal da en m/s^2 o espaciotiempo por segundo una aceleración (como la gravedad) o velocidad constante en el espaciotiempo.